

مسجد کے حق میں عمدہ تحریر



# التحریر الجدید فی حق المسجد

۱۳۱۵ھ

تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)



رسالہ

# التحریر الجید فی حق المسجد

(مسجد کے حق میں عمدہ تحریر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ بنکال ضلع نواکھالی مقام ہتیا مرسلہ مولوی عباس علی عرف مولوی عبد السلام صاحب  
۲۱ ذ الحجۃ الحرام ۱۳۱۵ ہجری قدسیہ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی چیزیں فروخت کرنا جائز ہوگا  
یا نہیں؟

## الجواب

مسجد کی چیزیں اس کے اجزاء ہیں، یا آلات یا اوقات یا زوائد اجزاء یعنی زمین و عمارت قائمہ کی  
بیع تو کسی حال ممکن نہیں مگر جب مسجد معاذ اللہ ویران مطلق ہو جائے اور اس کی آبادی کی کوئی شکل نہ رہے  
تو ایک روایت میں باذن قاضی شرع حاکم اسلام اس کا علم بیع کر دوسری مسجد میں صرف کر سکتے ہیں، مواضع  
ضرورت میں اس روایت پر عمل جائز ہے۔

فی الدر المختار لو خرب ما حولہ و  
استغنی عنہ ببقی مسجد عند الامام و  
ورمختار میں ہے اگر مسجد کا گرد و پیش ویران ہو گیا  
اور مسجد کی ضرورت نہیں رہی تب بھی امام عظم ابو حنیفہ

والثانی ابدادہ یفتی وعن الثانی  
 ينقل الى مسجد آخر باذن  
 القاضي ، وفي رد المحتار  
 قول ، وعن الثانی لم يجز  
 به في الاسعاف حيث قال  
 ولو خرب المسجد وما حوله  
 وتفرق الناس عنه لا يعود  
 الى ملك الواقف عند ابی یوسف  
 فيباع نفعه باذن القاضي و  
 يصرف ثمنه الى بعض المساجد  
 وفيه ايضا الشيخ الامام  
 امين الدين بن عبد العال  
 والشيخ الامام احمد بن يوسف  
 الشبلي والشيخ زين بن نجيم والشيخ  
 محمد عبد الوفاي فمنهم من افتى  
 بنقل بناء المسجد ومنهم من افتى  
 بنقله ونقل ماله الى مسجد آخر  
 والذي ينبغي متابعة المشايخ  
 المذكورين في جواز النقل بلا فرق  
 بين مسجد او حوض كما افتى به الامام  
 ابو شجاع والامام المحلواني وكفي بهما قدوة  
 ولا سيما في زماننا فان المسجد اذا لم ينقل

اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک  
 وہ ہمیشہ تاقیامت مسجد ہی رہے گی اور اسی پر فتویٰ  
 دیا جاتا ہے۔ اور امام ابو یوسف کی ایک روایت  
 یہ ہے کہ قاضی کی اجازت سے اسے دوسری مسجد  
 کی طرف منتقل کر دیا جائیگا۔ رد المحتار میں ہے کہ ماتن  
 کا قول "وعن الثانی الخ" اسعاف میں اسی پر  
 جزم کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر مسجد اور اس کا گرد و پیش  
 ویران ہو جائے اور لوگ وہاں سے نقل مکانی کر جائیں  
 تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ واقف کی ملک  
 میں نہیں لوٹے گی چنانچہ قاضی کی اجازت سے اس کا  
 ملکہ فروخت کر کے ٹمن کسی دوسری مسجد میں صرف  
 کیا جائے گا اہ اسی میں یہ بھی ہے جیسے شیخ امام  
 امین الدین بن عبد العال ، شیخ امام احمد بن یوسف  
 شبلی ، شیخ زین بن نجیم اور شیخ محمد الوفاوی ان بزرگوں  
 میں سے بعض نے مسجد کی عمارت اور بعض نے  
 عمارت اور اس کے مال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل  
 کرنے کا فتویٰ دیا ، اور جوابات مناسب ہے وہ  
 یہی ہے کہ مسجد و حوض میں فرق کے بغیر جواز نقل  
 میں مشائخ مذکورہ کی اتباع کی جائے جیسا کہ امام  
 ابو شجاع اور امام محلوانی نے اس پر فتویٰ دیا ہے  
 اور ان دونوں اماموں کا مقتدا ہونا کافی ہے خصوصاً  
 ہمارے زمانے میں کیونکہ اگر مسجد کو منتقل نہ کیا جائے

ياخذنا نقاضه اللصوص والمتغلبون كما هو  
مشاهدًا اه ملتقطًا قلت وللعبد  
الضعيف ههنا تحقيق شريف حقق  
فيه بتوفيق الله تعالى ان الرواية النادرة  
عن الثاني مفرقة على قوله المفتي به  
كما افاده في الدرر والدر خلا فالما فهمه  
العلامة الشامي رحمه الله تعالى وانه  
يفتي بها في مواضع الضرورة كما قرره  
الشامي ومن سبقه ممن سمى ومن  
لم يسم وانه يجوز نقل الساحة ايضا  
كما نقل النقص وهو ما مر من قوله  
منهم من افتي بنقله ونقل ماله وان  
قول الدر ينقل الى مسجد آخر  
محمول على ظاهره وان ذكر النقص  
والمال والبناء في كلام غيره غير قيد  
وان حاصل تلك الرواية ثواب المسجد  
مع بقاء الوقفية فلا يعود الى ملك  
الباني او ورثته ويجوز النقل و  
الاستبدال والله تعالى اعلم بحقائق  
الاحوال۔

تو چور اور جبری قبضہ کرنے والے لوگ اسباب مسجد  
لے لیں گے جیسا کہ دیکھا جا رہا ہے اور التقاط  
قلت (میں کہتا ہوں) اس عبد ضعیف کی یہاں  
پر ایک نہایت شاندار تحقیق ہے جس میں اللہ تعالیٰ  
کی توفیق سے ثابت کیا گیا ہے کہ امام ابو یوسف  
کی روایت نادرہ ان کے مفتی بر قول پر مقرر ہے  
جیسا کہ اس کا فائدہ درر اور در نے دیا ہے  
بخلاف اس کے جو علامہ شامی نے سمجھا اور مواضع  
ضرورت میں اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے جیسا کہ علامہ  
شامی اور ان کے پیش رو ائمہ نے اس کی تقریر  
فرمائی ان میں سے بعض کا نام علامہ شامی نے ذکر کیا  
اور بعض کا نام ذکر نہیں کیا، اور اس بات کو بھی  
ثابت کیا گیا کہ مسجد کے ملبہ کی طرح اس کے میدان کو  
بھی نقل کرنا جائز ہے، اور علامہ شامی کا یہ قول  
گزر چکا ہے کہ ان میں سے بعض نے مسجد کو نقل  
کرنے اور اس کے مال کو نقل کرنے کا فتویٰ دیا ہے  
اور اس بات کو بھی ثابت کیا گیا کہ در کا یہ قول اس  
مسجد کو دوسری مسجد کی طرف نقل کیا جائے گا اپنے  
ظاہر پر محمول ہے اور یہ کہ در کے غیر کے کلام میں  
ملکہ، مال اور عمارت کا ذکر بطور قید نہیں اور  
یہ کہ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ وقفیت کے باقی رہنے کے باوجود مسجدیت کا زوال ہے لہذا  
بانی یا اس کے وارثوں کی طرف ملک عود نہیں کرے گی اور اس کا نقل کرنا اور تبدیل کرنا جائز ہے اور  
احوال کی حقیقتوں کو اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے (ت)



ہاں اگر معاذ اللہ مسجد کی کچھ بنا منہدم ہو جانے یا اس میں ضعیف آجانے کے سبب خود منہدم کر کے از سر نو تجدید عمارت کریں اب جو اینٹوں کڑیوں تختوں کے ٹکڑے حاجت مسجد سے زائد بچیں کہ عمارت مسجد کے کام نہ آئیں اور دوسرے وقت حاجت عمارت کے لئے اٹھا رکھنے میں ضائع ہونے کا خوف ہو تو ان دو شرطوں سے ان کی بیع میں مضائقہ نہیں مگر اذن قاضی درکار ہے اور اس کی قیمت جو کچھ ہو وہ محفوظ رکھی جائے کہ عمارت ہی کے کام آئے،

فی ش عن ط عن الہندیۃ مسجد مبنی  
امدادہ جل انت ینقضہ و ینبہہ احکم ،  
لیس لہ ذلک لانہ لا ولایۃ لہ مضمہرات  
الا ان یخاف ان ینہدم ان لم ینہدم  
تاماس خانیۃ ، و تاویلہ ان لم یکن الباقی  
من اہل تلک المحلۃ و اما اہلہا فلہم  
ان ینہدموہ و یجددوا بناء و یفرشوا  
الحصیر و یعلقوا القنادیل لکن من  
مالہم لا من مال المسجد الا بما مر القاضی  
خلاصۃ اللہ و فی العقود الدریۃ عن  
البحر عن عمدۃ الفتاوی لا یجوز بیع  
بناء السوقف قبل ہند متہ اللہ و فی الہندیۃ  
عن السراجیۃ لو باعوا غلۃ المسجد و نفق  
المسجد یغیر اذن القاضی الاصح انہ  
لا یجوز اللہ و فی الدر صرف الحاکم  
او امتولی نقضہ او ثمنہ ان تعذر

شامی میں ط سے بحوالہ ہندیہ مذکور ہے کہ تعمیر شدہ  
مسجد کو گرا کر اگر کوئی شخص پہلے سے مضبوط تر  
بنانا چاہے تو اس کے لئے یہ جائز نہیں کیونکہ اس  
کو ولایت حاصل نہیں، مضمہرات۔ مگر اس وقت  
ایسا کرنا جائز ہے جب یہ ڈر ہو کہ اگر وہ نہیں گرایگا  
تو از خود گرجائے گی، تاہم خانیہ۔ تاویل اس کی  
یہ ہے کہ جب نئی مسجد بنانے والا اس محلہ کا  
باشندہ ہو لیکن اہل محلہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ  
وہ پرانی مسجد کو گرا کر اس کو نئے سرے سے تعمیر  
کریں، اس میں چٹائیاں بچائیں اور قندیلیں  
لٹکائیں لیکن یہ سب کچھ وہ اپنے مال سے کریں  
مسجد کے مال سے بلا اجازت قاضی وہ ایسا  
نہیں کر سکتے، خلاصہ۔ اور عقود الدریہ میں بحر  
سے بحوالہ عمدۃ الفتاوی منقول ہے کہ گرانے سے  
قبل وقف کی عمارت کو فروخت کرنا جائز نہیں اللہ  
ہندیہ میں سراجیہ کے حوالے سے مذکور ہے کہ اگر

لہ رد المحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۰/۴  
لہ العقود الدریۃ فی تنقیح الحامیۃ کتاب الوقف حاجی عبدالغفار دارگ بازار قندھار افغانستان ۱۱۵/۱  
لہ فتاوی ہندیۃ نورانی کتب خانہ پشاور ۲۶۳/۲

اعادۃ عینہ الی عمارتہ ان احتیاج و  
 الاحفظہ لیحتاج، الا اذا خاف ضیاعہ  
 فیذبیعہ ویمسک ثمنہ لیحتاج لہ  
 لوگوں نے قاضی کی اجازت کے بغیر مسجد کا غلہ یا  
 اس کا ملکہ فروخت کر دیا تو اصح قول کے مطابق یہ  
 جائز نہیں ہے۔ درمختار میں ہے حاکم یا متولی  
 وقف کے ملکہ یا اس کی قیمت کو صرف کرے اگر وقف کا اعادہ بعینہ اس کی عمارت کی طرف متعذر  
 ہو اگر حاجت ہو مروت کی ورنہ قضاے حاجت کے لئے محفوظ رکھے، مگر جب اس کے ضائع ہونے  
 کا ڈر ہو تو اس کو فروخت کر کے ثمن وقف حاجت کے لئے رکھ چھوڑے۔ (ت)

آلات یعنی مسجد کا اسباب جیسے بویا، مصلے، فرش، قندیل، وہ گھاس کہ گرمی کے لئے  
 جاڑوں میں بچھائی جاتی ہے وغیرہ، اگر سالم و قابل انتفاع ہیں اور مسجد کو ان کی طرف حاجت ہے  
 تو ان کے بیچنے کی اجازت نہیں، اور اگر خراب و بیکار ہو گئی یا معاذ اللہ بوجہ ویرانی مسجد ان کی حاجت  
 نہ رہی، تو اگر مال مسجد سے ہیں تو متولی، اور متولی نہ ہو تو اہل محلہ متدین امین باذن قاضی بیچ سکتے ہیں اور  
 اگر کسی شخص نے اپنے مال سے مسجد کو دئے تھے تو مذہب مفتی پر اس کی ملک کی طرف خود کرے گی جو  
 وہ چاہے کرے، وہ نہ رہا ہو او اس کے وارث وہ بھی نہ رہے ہوں یا پتا نہ ہو تو ان کا حکم مثل لقطہ ہے  
 کسی فقیر کو دے دیں، خواہ باذن قاضی کسی مسجد میں صرف کر دیں۔

فی الہندیۃ عن الذخیرۃ سرباط کثرت  
 دوابہ وعظمت مؤنہا ہل للقیم  
 ان یذبیع شیئاً منہا وینفق ثمنہا  
 فی علفہا او مرمۃ الرباط،  
 فہذا علی وجہین ان  
 یلغ من البعض الی حد  
 لا یصلح لہما سرباط  
 لہ، فہذا ذلک وما لا فلا الم  
 وفی الخانیۃ جنازۃ او نعش  
 ہندیہ میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ ایک رباط کے  
 جانور بہت زیادہ ہو گئے اور ان کا خرچہ بہت  
 بڑھ گیا تو کیا متولی ان میں سے بعض کو فروخت کر کے  
 ان کی قیمت جانوروں کے چارہ اور رباط کی مرمت  
 پر صرف کر سکتا ہے یا نہیں، اس مسئلہ کی دو  
 صورتیں ہیں، اگر بعض جانوروں کی عمریں اس قدر  
 زیادہ ہو چکی ہیں کہ وہ اس مقصد کی صلاحیت  
 نہیں رکھتے جس کے لئے ان کو رباط میں باندھا  
 گیا ہے تو متولی انہیں فروخت کر سکتا ہے ورنہ

للمسجد فسد قباعه اهل المسجد  
قالوا الاولى ان يكون البيع  
بامر القاضي والصحيح ان بيعهم  
لا يصح بغير امر القاضي اه  
وفيهما بسط من ماله حصيرا  
في المسجد فخرّب المسجد  
ووقع الاستغناء عنه فان  
ذلك يكون له ان كان حيا  
ولو ارثه ان كان ميتا و  
ان بطل ذلك كان له ان  
يباع وليشترى بثمنها حصيرا  
آخر، وكذا لو اشترى حشيشا  
او قند يلا للمسجد فوقع الاستغناء  
عنه، وعند ابی یوسف یباع  
و یصرف ثمنه الى خواتم المسجد  
فان استغنى عنه هذ المسجد  
یحول الى المسجد الآخر،  
والفتوى على قول محمد،  
ولو ان اهل المسجد باعوا  
حشيش المسجد او جئانة  
او نعتاشا من خلقا ومن فعل ذلك  
غائب، لا یجوز الا باذن  
القاضي هو الصحيح اه فی الهندیة

نہیں الخ۔ ثانیہ میں ہے مسجد کا تابوت اور مسجد کی  
چارپائی جو کہ خراب ہو چکی ہو پس اہل مسجد نے اسے  
فروخت کر دیا تو مشائخ فرماتے ہیں کہ قاضی کے  
حکم سے بیع کا ہونا اولیٰ ہے اور صحیح یہ ہے کہ  
بلا اذن قاضی ان کی بیع درست نہیں ہوگی اھ  
اسی میں ہے کسی شخص نے اپنے مال سے مسجد  
میں چٹائی بچھائی پھر مسجد ویران ہو گئی اور  
اس چٹائی کی ضرورت نہ رہی تو وہ چٹائی بچھانے  
والے کی ہوگی اگر وہ زندہ ہے ورنہ اس کے  
وارثوں کی ہوگی، اور اگر وہ چٹائی بوسیدہ ہو جائے  
تو بچھانے والے کو اختیار ہے کہ اس کو فروخت  
کر کے اس کی قیمت سے نئی چٹائی خرید لے۔ اسی  
طرح حکم ہے اگر کسی نے مسجد کے لئے گھاس یا  
قندیل خرید اپھر اس کی ضرورت نہ رہی ہو، اور  
امام ابو یوسف کے نزدیک ان چیزوں کو فروخت  
کر کے ان کی قیمت کو مسجد کی ضروریات پر صرف  
کیا جائے گا اور اگر اس مسجد کو ضرورت نہ ہو  
تو دوسری مسجد کی طرف منتقل کیا جائے گا، اور  
فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے، اور اگر اہل مسجد  
نے مسجد کی پرانی گھاس یا پرانا تابوت یا پرانی  
چارپائی فروخت کر دی جبکہ یہ چیزیں مسجد کو  
دینے والا غائب ہے تو قاضی کی اجازت کے بغیر  
یہ جائز نہیں اور یہی صحیح ہے اھ ہندیہ میں ہے

ذکر ابو الولیث فی نوانزلہ حصیر المسجد  
اذا صار خلقا واستغنی اهل المسجد  
عنه وقد طرحه انسان ان كان الطارح حیا  
فهولہ وان كان میتا ولم یدع له وارثا  
اسرجوان لا باس بان یدفع اهل  
المسجد الی فقیرا ینتفعوا به فی شراء  
حصیرا اخر للمسجد والمختار انه لا یجوز  
لهم ان یفعلوا ذلك بغیر امر القاضی کذا  
فی محیط السرخسی ثم فی رد المحتار عن  
البحر الفقی علی قول محمد فی آلات  
المسجد وعلی قول ابی یوسف فی تأبید  
المسجد

کہ ابواللیث نے اپنی فوازل میں ذکر کیا کہ مسجد کی چٹائی  
جب پُرانی ہوگئی اور اہل مسجد کو اس کی ضرورت نہ رہی  
جبکہ اس کو ایک شخص نے ڈلوایا تھا وہ اسی کی ہوگی۔  
اگر وہ زندہ ہے اور اگر وہ مر گیا اور کوئی وارث نہیں  
چھوڑا تو میں امید کرتا ہوں کہ اس بات میں عرج نہیں  
کہ اہل مسجد وہ چٹائی کسی فقیر کو دے دیں یا اس کو  
بیع کر مسجد کے لئے دوسری چٹائی خریدنے میں اس سے  
نفع اٹھائیں، اور مختار یہ ہے کہ قاضی کی اجازت کے  
بغیر انھیں ایسا کرنا جائز نہیں، محیط سرخسی میں یونہی  
ہے اہ، رد المحتار میں بحوالہ بحر ہے کہ آلات مسجد  
کے بارے میں فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اور  
تأبید مسجد کے بارے میں فتویٰ امام ابو یوسف کے  
قول پر ہے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما (ت)

**اوقاف** جبکہ عامر و آباد نہ ہوں ان کی بیع اصلاً جائز نہیں مگر بنا چاری کہ ظالم نے زبردستی ان پر  
قبضہ کر لیا اور اُس سے رہائی کی سبیل نہیں مگر وہ قیمت دینے پر راضی ہے تو بمجبوری من لے کر ان کے  
عوض اور خرید کر ان کے قائم مقام کر دیں یا جبکہ واقف نے اصل وقف میں استبدال شرط کر لیا ہو تو جائز  
ہے کہ انھیں بیع کر تبدیل کر لیں،

فی الدر عن الاشباہ لا یجوز استبدال  
العامر الا فی امر یتم فی رد المحتار، الاولى  
لو شرطه الواقف، الثانية  
اذا غصبه غاصب و اجری

در مختار بحوالہ اشباہ مذکور ہے کہ چار صورتوں کے  
علاوہ آباد وقف کو تبدیل کرنا جائز نہیں، رد المحتار  
میں ہے (ان چار صورتوں میں سے) پہلی صورت  
یہ ہے کہ خود واقف نے تبدیل کرنے کی شرط لگائی ہو،

۲۵۸/۲	فرائی کتب خانہ پشاور	الباب الحادی عشر	لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقف
۳۴۱/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ رد المحتار
۳۸۳/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	"	لہ در مختار



دوسری صورت یہ ہے کہ غاصب نے اسے غصب  
 کر کے اس پر پانی جاری کر لیا یہاں تک کہ وہ وقف  
 دریا بن جائے تو اس صورت میں غاصب قیمت کا  
 تاوان دے گا اور متولی اس قیمت کے بدلے دوسری  
 زمین خریدے گا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ غاصب  
 انکاری ہے اور گواہ نہیں ہیں یعنی غاصب وقف  
 زمین کی قیمت دینے پر آمادہ ہے تو متولی کو اختیار  
 ہے کہ اس سے قیمت وصول کر لے تاکہ اس کے  
 بدلے دوسری زمین خرید لے۔ چوتھی صورت یہ ہے  
 کوئی شخص وقف زمین میں ایسی زمین کے بدلے  
 رغبت رکھتا ہے جو غلہ کے اعتبار سے زمین وقف  
 سے اکثر اور محل وقوع کے اعتبار سے زیادہ خوبصورت  
 ہو تو امام ابو یوسف کے قول پر تبدیل کر لینا جائز ہے  
 اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ قاری الہدایہ میں  
 ہے، صاحب نہرنے اپنی کتاب اجابۃ السائل میں  
 فرمایا قاری الہدایہ کا کہنا کہ عمل امام ابو یوسف کے  
 قول پر ہے صدر الشریعہ کے اس قول کے مخالف ہے  
 کہ ہم اس پر فتویٰ نہیں دیتے تحقیق ہم نے وقف  
 کی تبدیلی میں بے شمار (خرابیاں) دیکھی ہیں کیونکہ  
 ظالم قاضیوں نے اس کو مسلمانوں کے اوقاف  
 باطل کرنے کا جیلہ بنالیا ہے، اسی لئے اسراف  
 میں فرمایا کہ قاضی مستبد سے مراد قاضی بہشت  
 ہے جس کی تفسیر اہل علم و عمل کے ساتھ کی جاتی  
 ہے اھ میری عمر کی قسم یہ صورت تو کبریت اھمر سے  
 بھی زیادہ نادر سے اور ہیں یہیں خیال کرنا ہوا اس

علیہ الماء حتی صار بحرا، فیضمن  
 القيمة ویشتري المتولی بها ارضا بدلا،  
 الثالثة ان یجحد الغاصب ولا بینة  
 ای و اراد دفع القیمة فللمتولی اخذها  
 لیشتري بها بدلا، الرابعة ان یرغب  
 انسان فیہ ببدل اکثر غلۃ و اکثر صقعا  
 فیجوز علی قول ابی یوسف و علیہ الفتوی  
 کما فی فتاوی قاری الہدایۃ قال صاحب  
 نہرن فی کتابہ اجابۃ السائل  
 قول قاری الہدایۃ، والعمل  
 علی قول ابی یوسف معارض  
 بما قالہ صدر الشریعۃ  
 نحن لا نفق بہ، وقد  
 شاهدنا فی الاستبدال ما  
 لا یعد ویحصی، فان  
 ظلمۃ القضاۃ جعلوہ حیلۃ  
 لا بطل اوقاف المسلمین  
 و علی تقدیرہ فقد قال  
 فی الاسعاف المراد بالقاضی  
 هو قاضی البحنۃ المفسر  
 بذی العلم والعمل اھ و لعمری  
 ان هذا اعز من الکبریت  
 الاحمر، وما ارادہ الا لفظا  
 یذکر فالاحمر فیہ السد  
 خوف من محب او ماة الحد

والله سائل كل انسان ان قال  
 العلامة البیری بعد نقله  
 اقول وفي فتح القدير المرجب  
 الشرط او الضرورة ولا ضرورة  
 في هذا اذ لا تجب الزيادة  
 بل ببقیه كما كان ان اقول  
 ما قاله هذا المحقق  
 هو الحق الصواب ان  
 كلام البیری و هذا  
 ما حرره العلامة القنالی ان  
 ما في رد المحتار مختصرا  
 ورائی کتبت علی هامش  
 قوله واجری علیه الماء  
 حتی صار بحرا ما نصه  
 اقول علی هذا الم یبق  
 عامرا وفيه كلام والصورة الرابعة  
 سیاتی ان الحق عدم جواز  
 الاستبدال فیها فلم یبق  
 الا صورتان بل لك ان تقول  
 الثالثة ایضا خراب معنی و  
 ان لم یكن صورة فلك ان  
 تقول ان العامر لا یتبدل  
 الا بشرط كما هو قضیة

مگر محض لفظ جس کا ذکر کیا جاتا ہے چنانچہ حدیث  
 تجاوز کرنے کے خوف کے پیش نظر زیادہ مناسب  
 اس میں مانعت ہے اور اللہ تعالیٰ ہر انسان سے  
 پوچھنے والا ہے ان علامہ بیری نے اس کو نقل کرنے  
 کے بعد کہا میں کہتا ہوں اور فتح القدير میں ہے  
 کہ استبدال کا موجب یا تو شرط استبدال ہے  
 یا ضرورت استبدال جبکہ یہاں اس کی ضرورت  
 نہیں کیونکہ وقف پر زیادتی واجب نہیں بلکہ ہم اس  
 کو پہلی حالت پر باقی رکھیں گے ان میں کہتا ہوں جو  
 کچھ اس محقق نے کہا وہی حق اور درست ہے ان  
 کلام البیری - یہ وہ ہے جس کو علامہ قنالی نے تحریر  
 کیا ہے ان مختصرا رد المحتار، اور مجھے یاد پڑتا ہے  
 کہ میں نے شامی کے قول کہ "غاصب نے زمین  
 وقف پر پانی بہایا یہاں تک کہ وہ دریا بن گئی"  
 پر یوں حاشیہ لکھا کہ میں کہتا ہوں اس صورت  
 میں وہ آباد نہ رہی حالانکہ کلام تو آباد زمین میں  
 ہو رہی ہے، اور عنقریب چوتھی صورت کے بارے  
 میں آ رہا ہے کہ اس میں حق استبدال کا عدم جواز  
 ہے، تو اب صرف دو ہی صورتیں باقی رہیں بلکہ  
 تو کہہ سکتا ہے کہ تیسری صورت بھی خراب ہے  
 اگرچہ صورتاً نہیں، لہذا تو کہہ سکتا ہے کہ آباد  
 زمین وقف میں استبدال نہیں ہوگا سوائے اس  
 کے کہ واقف نے خود استبدال کی شرط لگا دی ہو،

ماحقق المحقق فی الفتح حیث حصرة  
فی الشرط او ضرورة خروجہ من الانتفاع  
به وان مشئت او ضعت فقلت ان  
الوقف مہما امکن الانتفاع به  
لم یجز استبدالہ الا بالشرط۔

جیسا کہ فتح القدیر میں مذکور کلام محقق کا تقاضا ہے  
جہاں اس نے استبدال کو شرط یا انتفاع  
سے خارج ہونے کی ضرورت میں منحصر کیا ہے اگر  
تو تفصیل کا طلب گار ہے تو میں کہتا ہوں کہ جب تک  
وقف سے انتفاع ممکن ہو بلا شرط اس کو تبدیل  
کرنا جائز نہیں۔ (ت)

پھر بحالت شرط استبدال بھی اس تبدیل کا جواز چند شرط سے مشروط،  
اولاً یہ تبدیل کرنے والا خود واقف ہو یا وہ جس کی تبدیل اس نے شرط کی ہو مثلاً اپنے لئے تبدیل شرط  
کی تو متولی وغیرہ کسی کو اختیار نہیں اور دوسرے کے لئے شرط کی تو واقف کو اختیار ہے۔  
ثانیاً جتنی بار شرط کی اس سے زائد نہ ہو مثلاً کہا کہ مجھے تبدیل کا اختیار ہے تو ایک ہی بار بدل سکتا ہے  
اور اگر کہا جس قدر بار چاہوں تبدیل کروں تو ہمیشہ مختار ہے۔

ثالثاً تبدیل عقار یعنی جائیداد غیر منقولہ ہو نہ روپیہ یا شرفی مستحقہ  
سراپعاً عقار میں تخصیص کر دی ہے تو اس کے خلاف کا اختیار نہیں مثلاً زمین سے بدلنا شرط کیا  
تو مکان سے تبدیل نہیں کر سکتا اور مکان کی شرط کی زمین سے تبدیل کا اختیار نہیں رکھتا یونہی فلاں  
شہر یا گاؤں کی زمین یا فلاں محلہ کے مکان یا فلاں یا زار کی دکان کی تخصیص کی تو معتبر رہے گی۔  
خاصاً تبدیل مکان بمکان میں وہ مکان اسی محلہ کا ہو یا اس سے بہتر کا، یونہی دکان میں بازار  
وہی ہو یا اس سے بہتر۔

سادساً بیع میں غبن فاحش نہ ہو۔  
سابعاً ایسے کے ہاتھ بیع نہ کرے جس کے لئے اس کی شہادت بوجہ تہمت رعایت مقبول نہ ہو جیسے  
باپ بیٹا۔

اقول خلاصہ یہ کہ مخالفت شرط و مظنہ مخالفت نفع و وقت سے بچے سب شرائط انھیں  
دو کلوں میں آگئے،

اما الاولان والرابع ففی الاول  
ولیس استبدالہ بنفسہ اذا شرطہ  
لغیرہ من باب الخلاف

بہر حال پہلی دونوں اور چوتھی شرط ہے تو اول میں  
خود واقف کا تبدیل کرنا جبکہ وہ غیر کیلئے استبدال  
کی شرط کر چکا ہو خلاف شرط کے قبیلہ سے نہیں،

لما صرح به في الخانية آخر فصل الشروط  
في الوقف ان الواقف هو الذي شرط  
لذلك الرجل وما شرط لغيره فهو  
مشروط لنفسه اهـ واما البواقي ففوق  
الآخرى فان النقد اسرع هلاكاً من  
العقار فالاستبدال به نزول الى  
الاخس وفيه مخالفة النفع والسابع  
مظنتها۔

گھٹیا کی طرف نزول ہوگا اور اس میں نفع کی مخالفت ہے اور ساتویں شرط میں اس مخالفت کا  
ظن ہے۔ (ت)

ہاں جو وقف ویران و خراب ہو جائے تو قاضی الشرع حاکم اسلام عالم عادل متدین خدا ترس کو  
بلا شرط واقف بلکہ باوصف منع واقف بھی ایسے ہیج کر دوسری جائیداد اُسی غرض کے لئے اس کے قائم مقام  
کر دینے کی اجازت ہے بچید شرط، چار شرطیں تو یہی کہ اوپر گزریں یعنی اول و ثانی و رابع کے سوا اور  
پانچویں شرط جو ابھی بیان کی کہ قاضی قاضی بہشت ہو نہ قاضی جہنم،  
سادسا وقف کا کچھ غلہ کرایہ وغیرہ ایسا نہ ہو جس سے اس کی آبادی ہو سکے۔

سابعاً ویرانی کامل و مطلق ہو کہ اصلاً قابل انتفاع نہ رہے جس غرض کے لئے وقف کیا کچھ  
کام نہ دے یا آمدنی اس قدر ناقص ہو کہ اس کے خرچ کو بھی غیروانی ہو،

هذا ما لخصناه بتوفيق الله تعالى من كلمات  
العلماء وسند كرامهم ليتضح لك  
جلیلة السائل قال في رد المحتار  
اعلم ان الاستبدال على ثلثة  
وجوه، الاول ان يشترطه  
الواقف لنفسه او لغيره او لنفسه  
یروہ خلاصہ ہے جو ہم نے علماء کی کلاموں سے اللہ تعالیٰ  
کی توفیق کے ساتھ اخذ کیا ہے اب ہم ان علماء کرام  
کا کلام ذکر کریں گے تاکہ تیرے لئے بحث کے انجام  
کی غفلت واضح ہو جائے۔ رد المحتار میں فرمایا تو  
جان لے کہ استبدال تین وجہوں پر ہے، اول یہ کہ  
واقف نے اپنے لئے یا غیر کے لئے یا دونوں کیلئے



وغیره، فالاستبدال فیہ جائز علی الصحیح،  
والثانی ان لا یشرط سواء شرط  
عدمہ او سکت لکن صا رہیث  
لا ینتفع بہ بالکلیۃ بان لا یحصل  
منہ شیء اصلا ولا ینفی بمؤنتہ  
فہو ایضا جائز علی الاصح اذا کان  
بإذن القاضی و رأیہ  
المصلحة فیہ، و الثالث  
ان لا یشرطہ ایضا و لکن  
فیہ نفع فی الجملة و  
بدلہ خیر منہ ساریعا و  
نفعاً و هذا لا یجوز الاستبدال  
علی الاصح المختار کذا  
حررہ العلامة قتالی مراده  
و هو ما خوذ من الفتح ۱۷  
ثم قال وفی البحر المعتمد  
انہ بلا شرط یجوز للقاضی  
بشرط ان ینتفع عن الانتفاع  
بالکلیۃ وان لا یکون هناك  
سریع للوقف یعمر بہ وان لا یکون  
البیع بغبن فاحش و شرط  
فی الاسعاف ان یکون المستبدل  
قاضی الجنتہ المفسر بذی العلم والعمل

استبدال کی شرط لگائی ہو تو اس صورت میں صحیح  
قول کے مطابق استبدال جائز ہے۔ دوم یہ کہ  
واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو عام ازیں  
کہ عدم استبدال کی شرط لگائی ہو یا خاموشی  
اختیار کی ہو لیکن وقف ایسا ہو گیا کہ اب اس سے  
بالکل نفع نہیں اٹھایا جاسکتا بایں طور کہ اس سے  
کچھ بھی حاصل نہیں ہوتا یا اتنا حاصل ہوتا ہے  
جس سے وقف کا خرچہ پورا نہیں ہوتا تو اصح  
قول کے مطابق اس میں بھی استبدال جائز ہے  
بشرطیکہ قاضی اس کا اذن دے اور وہ اس میں  
مصلحت سمجھے۔ سوم یہ کہ واقف نے استبدال کی  
شرط تو لگائی ہو لیکن اس وقف میں کچھ نفع ہو اور اس  
کا بدلہ ماحول اور نفع کے اعتبار سے وقف سے بہتر  
ہو تو اصح و مختار قول کے مطابق اس کا استبدال  
جائز نہیں۔ علامہ قتالی زادہ نے یوں ہی تحریر  
فرمایا ہے اور یہی فتح سے ماخوذ ہے اھ پھر فرمایا او  
بحر میں ہے معتقد یہ ہے کہ یہ بلا شرط ہے جبکہ قاضی  
کے لئے اس شرط کے ساتھ استبدال جائز ہے  
کہ وقف کلی طور پر انتفاع سے خارج ہو جائے  
اور نہ ہی وقف کا ماحول اس قابل ہو کہ اس کے  
ذریعے وقف کو آباد کیا جاسکے اور نہ ہی یہ بیع غبن  
فاحش کے ساتھ ہو۔ اسعاف میں یہ شرط لگائی گئی  
کہ تبدیل کرنے والا قاضی بہشت یعنی صاحب علم و عمل ہو

و یجب ان یزاد اُخر فی زماننا و هو ان  
 یستبدل بعقار لا یدر اہم و دنا نیر  
 فانا قد شاہدنا النظا سراً یا کلونہا  
 و افاد فی البحر من یادة شرط سادس  
 ان لا یبیعہ من لا تقبل  
 شہادتہ لہ ولا ممن لہ علیہ  
 دین، حیث قال باع من سرجل  
 لہ علی المستبدل دین و  
 باع الوقف بالمدین و ینبغی  
 ان لا یجوز علی قول ابی یوسف  
 و ہلال لانہما لا یجوز ان  
 البیع بالعروض فالمدین  
 اولی اھ و ذکر عن القنیۃ  
 ما یفید شرطاً سابعاً  
 حیث قال مبادلة دار الوقف  
 بدار اخری انما یجوز  
 اذا كانت فی محلۃ واحدة  
 او محلۃ الاخری خیرا،  
 و بالعکس لا یجوز و ان  
 كانت المملوكة اکثر مساحة  
 و قیمة و احبرة لاحتمال  
 خرابہا فی ادون المحلتین اھ  
 و زاد قتالی مرادة ثامناً  
 و هو ان یکون البدل  
 و المبدل من جنس واحد

اور ہمارے زمانے میں ایک اور شرط کا اضافہ ضروری  
 ہے وہ یہ وقف کا تبادلہ عقار کے ساتھ کیا جائے  
 نہ کہ درہوں اور دیناروں کے ساتھ، کیونکہ ہم  
 نے دیکھا ہے کہ متولی وقف کے عوض درہم و دینار  
 لے کر کھا جاتے ہیں۔ اور بکھرنے پھٹی شرط کے اضافے  
 کا فائدہ دیا ہے وہ یہ کہ وقف کی زمین ایسے شخص  
 کے ہاتھ فروخت نہ کرے جس کے حق میں اس کی  
 گواہی مقبول نہیں اور نہ ہی ایسے کے ہاتھ  
 فروخت کرے جس کا یہ مقروض ہے۔ جہاں  
 صاحب بکھرنے فرمایا کہ وقف کو ایسے شخص کے ہاتھ  
 فروخت کیا جس کا تبدیل کرنیوالے پر قرض تھا اور  
 اس نے قرض کے بدلے وقف کو بیچا تو امام  
 ابو یوسف اور ہلال کے نزدیک یہ بیع ناجائز  
 ہونی چاہئے کیونکہ یہ دونوں عروض کے عوض بیع کو  
 ناجائز مانتے ہیں، تو دین کے عوض بدرجہ اولے  
 ناجائز ہوگی اھ اور قنیۃ کے حوالے سے صاحب بکھرنے  
 نے جو ذکر کیا وہ ساتویں شرط کا فائدہ دیتا ہے  
 جہاں یہ فرمایا کہ وقف مکان کو دوسرے مکان سے  
 تبدیل کرنا صرف اس صورت میں جائز ہے کہ وہ  
 دونوں مکان ایک ہی محلہ میں واقع ہوں یا دوسرا  
 محلہ بہتر ہو اور اس کے برعکس استبدال ناجائز  
 ہے اگرچہ تبدیل شدہ مکان وسعت، قیمت اور اجرت  
 کے اعتبار سے وقف کی نسبت اکثر ہو کیونکہ کثر محلہ  
 میں واقع ہونے کی وجہ سے اس کی خرابی کا احتمال  
 ہے اھ، اور قتالی زادہ نے آٹھویں شرط کا اضافہ کیا

لما فی الخانیة لو شرط لنفسه  
استبد الہا بد اس لم یکن لہ  
استبد الہا باس رض و بالعکس  
او باس رض البصرة تقید اھ  
فہذا فیما شرطہ لنفسہ  
فکذا یکون شرطاً فیما لم یشرطہ  
لنفسہ بالاولی تأمل ثم  
قال والنظر عدم اشتراط  
اتحاد الجنس فی الموقوفة  
للاستغلال لان المنطور فیہا  
کثرة الریع وقلة المرمۃ  
والمؤنة اھ ولا یخفی ان هذه  
الشروط فیما لم یشرط الواقف  
استبدالہ لنفسہ او غیرہ ،  
فلو شرطہ لایلزم خروجہ عن  
الانتفاع ولا مباشرة القاضی  
لہ ولا عدم ریع یعمربہ  
کما لا یخفی فاعتنم  
هذا التحریراھ کلام  
الشامی ملخصاً ورائتی  
کتبت علی ہامشہ عند  
ذکرہ الشرط الشامن و  
هو اتحاد جنس البدلین

وہ یہ کہ بدل اور مبدل دونوں ایک ہی جنس سے  
ہوں اس دلیل کی بنا پر جو خانیہ میں ہے کہ اگر  
واقف نے شرط لگائی کہ وہ وقف گھر کو گھر سے  
بدلے گا تو اس کے بدلے میں زمین لینا اس  
کے لئے جائز نہیں یونہی اس کے برعکس یا  
یہ شرط لگائی کہ اس کے بدلے بصرہ کی زمین لے گا  
تو یہ مقید ہو جائے گا اھ یہ اس صورت میں ہے  
جب واقف نے اپنے لئے یہ شرط لگائی ہو اسی  
طرح یہ بدرجہ اولیٰ شرط ہو جائے گی جبکہ اس نے  
خاص اپنے لئے یہ شرط نہ لگائی ہو، غور کر، پھر  
فرمایا غلہ حاصل کرنے کے لئے زمین موقوفہ کے  
استبدال میں ظاہر اتحاد جنس کا شرط نہ ہونا ہے  
کیونکہ اس میں سبزہ، گھاس اور غلہ کی کثرت  
اور مرمت اور خرچہ کی قلت ملحوظ ہوتی ہے اھ  
اور پوشیدہ نہ رہے کہ یہ تمام شرطیں اس صورت  
میں ہیں جب واقف نے اپنے لئے یا غیرہ کے لئے  
استبدال کی شرط نہ لگائی ہو، چنانچہ اگر واقف نے  
استبدال کی شرط لگائی ہے تو استبدال کے لئے  
وقف کا انتفاع سے خروج اور اس کے لئے قاضی  
کی مباشرت اور وقف کے مال کا ایسا نہ ہونا جس  
سے اس کو آباد کیا جاسکے کچھ بھی ضروری نہیں جیسا کہ  
مخفی نہیں، پس اس تحریر کو غنیمت سمجھ اھ تلخیص  
کلام شامی۔ اور مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے شامی

مانصه اقول الذی یظهر  
 للعبد الضعیف انه غیر شرط  
 الا لاتباع الشرط حتی لو شرط  
 الاستبدال و اطلق لم یتقید  
 بالجنس کما یفیدہ کلام  
 الاسعاف فاذا لا یکون  
 هذا مشروطا فی  
 التبدیل بلا شرط، ثم  
 راجعت الخانیة فوجدت  
 کلامها انص علی ما فهمت  
 والله الحمد حیث قال رضی اللہ  
 تعالیٰ عنه، لو قال ارضی  
 صدقه موقوفہ علی ان  
 لی ان استبدلها بارضی اخری  
 لم یکن له ان یستبدلها  
 بدارس لانه لا یمکن تغیر الشرط،  
 ولو قال ان لی ان استبدلها  
 بدارس لم یکن له ان یستبدلها  
 بارضی، ولو شرط الاستبدال  
 ولم یذكر ارضی ولا دارس  
 فباع الارض الاولى کانت له  
 ان یستبدلها بجنس العقارات  
 ما شاء من دارس و ارض لا ینال لفظاً

کے اس مقام پر حاشیہ لکھا جہاں علامہ شامی نے  
 اٹھویں شرط یعنی بد لین میں اتحاد جنس کا صراحتاً  
 ذکر کیا (اور وہ حاشیہ یوں ہے) اقول (میں  
 کہتا ہوں جو اس ضعیف بندے پر ظاہر ہوتا ہے  
 وہ یہ ہے کہ یہ غیر شرط ہے مگر اتباع شرط کے لئے  
 یہاں تک کہ اگر واقف نے مطلقاً استبدال  
 کی شرط لگائی تو یہ استبدال جنس کے ساتھ مقید  
 نہ ہوگا جیسا کہ اسعاف کا کلام اس کا فائدہ دیتا  
 ہے لہذا یہ بلا شرط تبدیل میں مشروط نہیں ہوگا۔  
 پھر میں نے خانیہ کی طرف رجوع کیا تو الحمد للہ اس  
 کے کلام کو اپنے فہمیدہ پر بہتر نص پایا جہاں امام  
 قاضی خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مندرمایا اگر  
 واقف نے کہا میری یہ زمین صدقہ موقوفہ ہے  
 اس شرط پر کہ مجھے دوسری زمین کے ساتھ استبدال  
 کا اختیار ہوگا تو اس کو گھر کے ساتھ استبدال  
 کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ وہ شرط میں تبدیلی کا مالک  
 نہیں، اور اگر اس نے کہا کہ مجھے گھر کے ساتھ  
 استبدال کا اختیار ہوگا تو وہ دوسری زمین کے  
 ساتھ استبدال نہیں کر سکتا اور اگر اس نے استبدال  
 کی شرط لگائی مگر اس نے زمین یا گھر کا ذکر نہیں کیا  
 پھر پہلی زمین کو بیع دیا تو اس کو اختیار ہوگا کہ وہ  
 ثمن کے بدلے کوئی بھی غیر منقولہ جائیداد لے سکتا  
 ہے چاہے زمین ہو یا گھر کیونکہ اس نے لفظ مطلق



مختصراً فهذا بحمد الله نص صريح  
جلى فيما فهمت اما ما كتبت عليه  
فتبين والله الحمد ان هذا التام  
لا مبالغ له في استبدال العاظمى بلا شرط  
فلذا اسقطته من شروطه و  
ابدلته في شروط الاستبدال المشروط  
بها سأتيت في الشرط الرابع واسقطت  
من السابع في الاول وهو الرابع  
في الثاني عدم البيع بالدين  
لعلمى بان الثالث مغف عنه ونردت  
في سابع الثاني ان لا يفي سريعه  
بمؤنة اخذ امما ذكر في سرد المحتار  
وقد نص عليه في الاسعاف و  
الخانية و عنها في البحر نفسه  
ونردت في الاول الشرطين الاولين  
لما في الخانية والاسعاف والبحر  
واللفظ له لو شرط الاستبدال  
لنفسه ثم اوصى به الى  
وصيه ، لا يملك وصيه الاستبدال  
ولو وكل وكيل في حياته  
صح ، ولو شرطه لكل  
متولى صح ، وملكه كل  
متولى ولو شرط الاستبدال  
لرجل اخر مع نفسه ، ملك  
الواقف الاستبدال وحده

یوں ہے اور اختصار یہ کچھ اللہ کھلی اور واضح نص ہے  
اس پر جو میں نے سمجھی اور جو میں نے شامی پر حاشیہ  
لکھا الحمد للہ وہ واضح ہو گیا کہ یہ جو آٹھویں شرط ہے  
استبدال قاضی بلا شرط میں اس کی گنجائش نہیں  
اسی لئے میں نے اس کو استبدال غیر مشروط کی شرطوں  
سے ساقط کر دیا اور استبدال مشروط کی شرطوں  
میں اسے اس چیز کے ساتھ بدل دیا جو میں نے شرط  
رابع میں دیکھا اور میں نے اول میں ساتویں شرط  
جو کہ ثانی میں چوتھی ہے سے دین کے بدلے بیع کے  
عدم جواز کو یہ جان کر ساقط کر دیا کہ تیسری شرط اس سے  
بلے نیاز کر دیتی ہے ۔ اور جو کچھ رد المحتار میں مذکور ہے  
اس سے اخذ کرتے ہوئے میں نے ثانی کی ساتویں  
شرط میں یہ اضافہ کیا کہ وقف کی آمدنی سے اس کا  
خرچہ پورا نہ ہوتا ہو حالانکہ اسعاف اور خانہ میں  
اس پر نص کی گئی ہے اور خانہ کے حوالے خود بحر  
میں مذکور ہے ۔ اور اول میں پہلی دو شرطوں کا اضافہ  
میں نے اس دلیل کی بنا پر کہا جو خانہ ، اسعاف اور  
بحر میں ہے اور لفظ بحر کے ہیں کہ اگر واقف نے  
اپنے لئے استبدال کی شرط لگائی پھر کسی کے لئے  
اس کی وصیت کر دی تو وصی استبدال کا مالک نہیں  
ہوگا ، اور اگر اپنی زندگی میں کسی کو وکیل بنایا تو  
صحیح ہے ، اور اگر ہر متولی کے لئے استبدال کی  
شرط لگائی تو صحیح ہے اور ہر متولی اس کا مالک ہوگا  
اور اگر واقف نے اپنے ساتھ دوسرے شخص کے لئے  
استبدال کی شرط لگائی تو واقف تنہا استبدال کا مالک

ہوگا جبکہ دوسرا شخص تنہا اس کا مالک نہیں ہوگا اھ  
اختصار۔ درمختار وغیرہ میں ہے وقف زمین کو  
دوسری زمین سے بدل لینے کی شرط لگانا جائز ہے  
پھر اس کو تیسری زمین سے نہیں بدلے گا کیونکہ  
یہ حکم استبدال شرط کے ساتھ ثابت ہوا اور  
شرط صرف پہلی زمین میں پائی گئی نہ کہ دوسری میں  
شامی نے کہا فتح میں فرمایا ہے مگر واقف ایسی  
عبارت ذکر کرے جو اس کے لئے دائمی استبدال

ولایملکہ فلان وحده اھ مختصراً وفي  
الدر وغيره جائز شروط الاستبدال به  
ثم لا يستبدلها بالثالثة لانه حكم ثبت  
بالشروط والشروط وجد في الاولى والثانية  
قال الشافعي قال في الفتح الا ان  
يذكر عبارة تفيد له ذلك دائماً اھ  
فاغتم هذا التحرير والحمد لله العلي  
الكبير۔

کافائدہ دے اھ اس تحریر کو غنیمت سمجھ، اور تمام تعریفیں اللہ بزرگ و برتر کے لئے ہیں (ت)  
یہ حکم ہر عقار موقوف کا ہے جیسے زمین، مکان، دکان، اسی طرح اشجار موقوفہ اگر پھل دار ہوں تو جب  
تک ہرے ہیں ان کا کاٹنا بیچنا جائز اور گر پڑنے یا سوکھ جانے کے بعد روا ہے کہ کھڑی بیج کر مصارف  
وقف میں صرف کر دیں یہاں تک کہ اگر کوئی پھل کا درخت نصف خشک ہو گیا اور نصف قابل انتفاع ہے  
تو اسی نصف خشک کی بیج جائز باقی کی ممنوع اھ قولی اگر جزو کاٹ لے بیج کا حق ہے قولیت سے خارج  
کیا جائے گا، ہاں وہ پڑ کہ پھل نہیں رکھتے بلکہ وقف کا انتفاع ان سے یونہی ہے کہ انھیں بیج کر دام کئے جائیں  
ان کے سبز و خشک ہر طرح کی بیج جائز ہے،

عقود در یہ میں بحوالہ بحر عمدة الفتاوی سے منقول ہے  
کہ وقت شدہ پھل دار درختوں کو گر جانے سے قبل  
فروخت کرنا جائز نہیں بخلاف ان درختوں کے جو  
پھل دار نہیں اھ۔ فتح میں ہے کہ ابو القاسم صفار  
سے ایسے وقت شدہ درخت کے بارے میں سوال  
کیا گیا جس کا کچھ حصہ خشک ہو گیا اور کچھ ابھی باقی ہے

في العقود الدرية عن البحر الرائق عن  
عمدة الفتاوى لا يجوز بيع الاشجار  
الموقوفة المشمرة قبل قلعها بخلاف  
غير المشمرة اھ وفي الفتح سئل  
ابو القاسم الصنار عن شجرة وقف يبس  
بعضها وبقي بعضها فقال

۲۲۲/۵	مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الوقف	۱ بحر الرائق
۳۸۳/۱	مطبع قجہ بائی دہلی	"	۲ درمختار
۳۸۸/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۳ رد المحتار

ما یبیس منها فسیلہ سبیل غلتھا  
وما بقی فمترک علیٰ حالہا اللہ (ملخصاً)  
وفی العقود عن البحر عن الظہیریۃ  
لیس لہ ان یمیع الشجرۃ ولعمر الدار الخ  
وفیہا سئل فی ناظر وقف قطع اشجار  
بستان الوقف الیافحۃ الغیر الشالبة  
ولا الیابسة وباعہا بلا وجہ شرعی فهل  
اذا ثبت ذلك علیہ بالوجہ الشرعی  
لیرتفع العزل الجواب نعم وافتی  
الشیخ اسمعیل بمثل ذلك ۛ  
ثبوت ہو جائے تو کیا وہ اس لائق ہے کہ اس کو معزول کر دیا جائے؟، جواب: ہاں، اور شیخ اسمعیل نے  
اسی کی مثل فتویٰ دیا ہے۔ (ت)

رواند جیسے درختوں کے پھل زمین کا غلہ وغیرہ جن سے غرض یہ ہوتی ہے کہ انھیں بیع کر مصادف مسجد  
و اغراض معینہ واقف میں صرف کریں ان کی بیع میں کوئی کلام نہیں مگر یہ بیع متول کرے یا باذن قاضی شرع  
ہو کہما قد مناه عن الہندیۃ عن السراجیۃ (جیسا کہ ہم نے پہلے ہندیہ سے بحوالہ مرجعہ ذکر کیا ہے) ہاں  
جہاں جہاں ان مسائل میں اذن قاضی کی شرط مذکور ہوئی اگر قاضی شرع نہ ہو جیسے ان بلاد میں، تو بضرورت  
مسلمانان دین دار موتمن معتمد اس بار کو اپنے اوپر اٹھا سکتے ہیں اور اللہ حساب لینے والا ہے اور وہ مصلح و  
مفسد کو خوب جانتا ہے،

فی الخانیۃ من فصل المقابر والرباطات میں ہے تحقیق  
قد ذکرنا ان الصحیحۃ من الجواب  
ان بیعہم بغیر امر القاضی لا یصح  
خانیہ کی فصل المقابر والرباطات میں ہے تحقیق  
ہم ذکر کر چکے ہیں کہ صحیح حکم یہ ہے کہ قاضی کے حکم  
کے بغیر ان کی بیع درست نہیں سوائے اس جگہ کے

۱۵	العقود الدریۃ کتاب الوقف	الباب الاول	مطبوعہ حاجی عبدالغفار ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۱۵
۱۶	" "	الباب الثانی	" " " " " " " " ۲۰۰/۱
۱۷	" "	الباب الثالث	" " " " " " " " ۲۳۰/۱

الان يكون في موضع لا قاضي هناك۔ جہاں کوئی قاضی نہ ہو۔ (ت)

اسی طرح وہ تمام اشیاء جو متولی بطور خود مسجد کے مال سے آمدنی مسجد بڑھانے کو خریدے ان کی بیع کا بشرط مصلحت وہ ہر وقت اختیار رکھتا ہے اگرچہ وہ دکان و مکانات و دیہات ہی ہوں کہ یہ خریداری اگرچہ بنظر مصلحت جائز ہوتی ہے مگر اس کے باعث وہ چیزیں وقف مسجد نہ ہو گئیں کہ ان کی بیع ناجائز ہو،

فی الخانیۃ باب الرجل یجعل دارہ مسجداً المتولی اذا اشترى من غلة المسجد حانوتاً او داراً او مستغلاً اخرج جاز لان هذا من مصالح المسجد فاذا اراد المتولی ان یبیع ما اشترى و یباع اختلفوا فیہ قال بعضهم لا یجوز هذا البیع لان هذا اضرار من اوقاف المسجد وقال بعضهم یجوز هذا البیع وهو الصحیح لان المشترى لم یذكر شیئاً من شرائط الوقف فلا یكون ما اشترى من جملة اوقاف المسجد و فی منحة الخائف ورد المحتار عن الفتح اعلم ان عدم حیوان بیعہ الا اذا تعذر الانتفاع به، انما هو فیما ورد علیہ وقف الواقف اما فیما اشتراه المتولی من مستغلات الوقف فانه یجوز بیعہ بلا هذا الشرط وهذا لان فی صیروسرته وقفاً حلالاً

خانیہ کے باب الرجل یجعل دارہ مسجداً میں ہے کہ متولی اگر مسجد کی آمدنی سے دکان، گھر یا دیگر منافع خریدے تو جائز ہے کیونکہ یہ مسجد کے مصالح میں سے ہے۔ پھر جب متولی چاہے کہ جو اس نے خریدا اس کو فروخت کرے، اور فروخت کر دے تو اس میں فقہار نے اختلاف کیا، بعض نے کہا کہ یہ بیع ناجائز ہے کیونکہ یہ چیز اوقاف مسجد میں سے ہو چکی ہے، اور بعض نے کہا کہ یہ بیع جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ مشتری نے شرائط وقف میں سے کچھ بیان نہیں کیا لہذا جو کچھ اس نے خریدا وہ اوقاف مسجد میں سے نہیں ہوگا اور منحة الخائف اور رد المحتار میں فتح کے حوالہ سے ہے۔ جان لے کہ بیشک وقف سے انتفاع کے متعذر ہوئے بغیر اس کی بیع کا عدم جواز صرف اس چیز میں ہے جس پر واقف کا وقف وارد ہوا، رہی وہ چیز جس کو متولی نے وقف کی آمدنی سے خریدا تو اس میں شرط مذکور کے بغیر بھی بیع جائز ہے کیونکہ اس کے وقف ہونے میں اختلاف ہے

۱۔ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقف فصل فی المقابر والرباطات مطبوعہ نوکلشور لکھنؤ ۲۶/۴  
۲۔ " " " باب الرجل یجعل دارہ مسجداً " " " ۱۵/۴



والمختار انه لا يكون وقفا فللقیم ان یدبعه  
متی شاء لمصلحة عرضت له ، والله  
سبحانه وتعالی اعلم۔

اور مختار یہ ہے کہ وہ وقف نہیں ہے لہذا مستولی کو  
اختیار ہے کہ کسی مصلحت کے عارض ہونے پر  
جب چاہے اس کو فروخت کر سکتا ہے ،  
اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)